

## **Validación del Balance de Trabajo como herramienta para la evaluación de estrategias y viabilidad de explotaciones ganaderas en Uruguay**

DIEGUEZ, F\*. MORALES, H\*, COURNUT, S\*\*

\* Instituto Plan Agropecuario. Brd Artigas 3802, CP: 11.700, Montevideo Uruguay.

Tel: +598 2 2034707

fdieguez@planagropecuario.org.uy

\*\* Enita Clermont. Site de Marmilhat BP 35 – F 63370 Lempdes, France. Tel: + 33 0 473981362

cornut@enitac.fr

### **RESUMEN**

En Uruguay, el 89% de la superficie está afectada por la producción ganadera, considerada como “tradicional” desde todo punto de vista, siendo de corte “extensivo”. Por otro lado, el 95% de la superficie destinada a la ganadería está ocupada por explotaciones de más de 100 hás.

En el último quinquenio se han producido cambios que pueden afectar de manera incierta la evolución del sector agropecuario. En un contexto de aumento de faena de animales, bajas eficiencias reproductivas del rodeo, aumentos en el precio de la carne, el valor de la tierra, del área sembrada de soja y forestación, cambio de actores involucrados a nivel productivo y de cadena agro-industrial, y grandes diferencias de márgenes económicos entre rubros, es esperable pensar que existirán cambios en la calificación y organización en la mano de obra del sector, en un marco de ausencia de servicios en zonas rurales y alto grado de urbanización en todo el país.

Se están realizando esfuerzos para validar y aplicar la metodología del Balance de Trabajo, con vistas de aportar a la comprensión de la dinámica del trabajo a nivel predial. Los primeros resultados muestran gran variabilidad en los indicadores, con estrategias de tipo “empresario” o “productor”, asociados a la participación en menor o mayor grado del trabajo de rutina y el trabajo estacional. Es de interés validar esta metodología para discutir y prever la viabilidad de estos sistemas en este contexto de gran incertidumbre.

## **Validation of Work Balance methodology to evaluate strategies and discuss viability of beef farms in Uruguay.**

### **ABSTRACT**

In Uruguay, 89% of total surface is affected by meet production (bovine and ovine) with extensive grazing systems, considered as "traditional" in socio-cultural and productive aspects as well. Ninety-five percent of that surface is occupied by farms larger than 100 hectares.

In last five years some important changes in have been observed and thus may affect in uncertain way the future and evolution of agricultural sector. With animal slaughter rise, low reproductive rates, rise of meet price, rise of land values, larger surfaces sowed with soja, afforestation, change in actors within productive systems and agro-industry as well, and larger difference in economical results between agriculture forestry and meat production, thus may lead to think that some changes will take place in qualification and organization of the work force, in a context with lack of services in rural zones an high degree of urbanization..

We are trying to validate the "Work Balance" methodology with the goal to enhance our knowledge and comprehension of work's dynamic at farm level. The first results show a larger variation in indicators making evident different strategies like "farmer" or "businessman" associated with the proportion of the participation and kind of tasks at routine and seasonal work done by the farm owner. We are interested in validate and discuss this methodology in order to help to anticipate the viability of this systems in this uncertain and changing context.

## **INTRODUCCIÓN**

En Uruguay, el 89% de la superficie total del país es afectada por la ganadería, explotando vacunos y ovinos de carne en sistemas de pastoreo extensivo, con una dotación promedio anual entorno a 0,8 Unidades Ganaderas/há (DIEA, 2007; IPA, 2008). Este sistema de producción extensivo es comúnmente considerado como “tradicional” desde el punto productivo y también de vista socio-cultural con una perspectiva histórica, que se remonta a los orígenes de nuestro país, citando la síntesis bibliográfica de Díaz et al. (2006). En lo referente a indicadores demográficos, según el INE (2003), las zonas del país afectadas mayormente por ganadería extensiva tienen una densidad poblacional inferior a 4 personas/km<sup>2</sup>, con una población mayoritariamente urbana y metropolitana. El 92% de sus habitantes vive en ciudades, concentrándose en Montevideo -la ciudad capital- el 41% de la población total del país. Para las explotaciones agropecuarias, en promedio de todos los estratos de tamaño, el 40% de los productores no reside en el predio (DIEA, 2003).

La mayor parte de la superficie afectada por la ganadería extensiva (80%) tiene como base productiva el “campo natural” principalmente con pasturas perennes estivales, de relativa baja productividad en relación a pasturas cultivadas. Sin embargo, esta base forrajera presenta un “factor esencial de competitividad” (DIEA, 2003) desde el punto de vista de la relación de costos, así como una ventaja comparativa considerando la producción un sistema de producción “natural” en relación a otros sistemas de producción con mayor intensificación.

Asimismo, el 95% de la superficie ganadera está ocupada por explotaciones de más de 100 hectáreas, lo que va de acorde con sistemas de corte extensivo (DIEA, 2003 y 2007). El Ministerio de Ganadería define a los productores “medianos” dentro de un rango de superficie de 200 a 2000 hectáreas, lo que muestra una gran variabilidad dentro de los sistemas, para este rango. Por otro lado, el número total de explotaciones ganaderas es cercano a 41.000, donde 41% de dichas explotaciones son mayores a 100 hectáreas. Cerca del 80% del total de explotaciones son ganaderas exclusivamente, es decir sin interactuar con otros rubros como agricultura o lechería (DIEA, 2007). Para estos establecimientos “medianos”, la superficie por trabajador promedio es 377 há/persona (PG-MGAP, 2008)

En la última década, e históricamente, cerca del 15% del Producto Bruto nacional se relaciona directamente con la producción agropecuaria, donde más de 60% del PB corresponde al sector pecuario (DIEA, 2007). El monto de las exportaciones de carne bovina asciende a 95% del total de exportaciones de carne (DIEA, 2007). Las exportaciones de carne se duplicaron entre el año 1999 y el 2006 (DIEA, 2007), mientras que las cabezas de animales faenados aumentaron en 80%, para el mismo período (INAC, 2008).

Estas estadísticas nacionales reflejan la relativa importancia de los sistemas de ganadería extensiva en Uruguay, desde un punto de vista social y económico, sin embargo en la actualidad se están observando cambios de contexto que pueden afectar de alguna manera estos sistemas de producción y

que implicarían un cambio de actores y del destino de las superficies productivas de nuestro país.

Frente a esta realidad cambiante surge la necesidad de comprender las estrategias de los productores ganaderos extensivos para poder evaluar el impacto de dichos cambios contextuales. Como antecedentes de estudios de estrategias de productores ganaderos extensivos uruguayos, Morales et al (2003) y Morales (2007), diferencian tres grandes grupos de productores: los que asociarían el éxito de la explotación al control de los costos totales, los que asocian el éxito a mejorar sus márgenes operativos, y quienes aprovechan las oportunidades comerciales. A partir de estos focos de acción, diferencia tres estrategias principales: “conservador”, “inversionista” y “entusiasta”.

Por su parte, Levrow et al. (2007) proponen, en su estudio de carácter exploratorio en explotaciones ganaderas uruguayas, una clasificación basada en el concepto de la “trayectoria del sistema familia-explotación” en sistemas ganaderos, adelantando estrategias tales como “sobrevivencia”, “agrandamiento”, “optimización técnica” y “control máximo”.

Actualmente, se están realizando esfuerzos conjuntos entre varias instituciones como el IPA, Universidad de la República y Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca (PG-MGAP, 2008) para consolidar un indicador de sustentabilidad a partir de los trabajos de Tommasino et al. (2006) - adaptados para explotaciones ganaderas-, que consideran tres ejes fundamentales: el aspecto ecológico, el económico y el social. Dentro de éste último se identifican variables como “calidad de vida”, “tiempo libre”, “calidad de trabajo”.

La metodología de “Balance de Trabajo” elaborada por Dedieu y Servière (1997) puede aportar a generar información sobre la dimensión del trabajo realizado en las explotaciones agropecuarias, generando información e integrándose a otros enfoques globales de los sistemas productivos. En Uruguay, su aplicación es escasa y reciente, por lo que no existe, aún, información referencial para comparar resultados.

Este trabajo es realizado en el marco del proyecto Trans, financiado por la ANR de Francia y ejecutado por el INRA. Tiene por objetivo presentar algunos resultados de la aplicación del Balance de Trabajo en explotaciones ganaderas criadoras, tomando dos casos como representativos de situaciones contrastantes. Asimismo, arriesgamos aquí a una primera clasificación de dos estrategias, las que se desprende del discurso de los entrevistados y se apoya en la proporción de la participación de la “Célula de Base” en los diferentes trabajos productivos en las explotaciones.

## **CONTEXTO**

Uno de los principales cambios observados es un aumento considerable en el valor de la tierra, duplicándose entre el año 2005 y el 2007 (expresado

como precio promedio en dólares americanos/há; DIEA, 2007). Por otro lado, según los resultados del programa de Monitoreo de Empresas Ganaderas del Plan Agropecuario, los ingresos económicos de empresas criadoras vacunas son relativamente constantes en los últimos cinco años (IPA, 2008). Desde el punto de vista estrictamente económico, este aumento en el valor de los activos produciría un descenso en la rentabilidad de estas empresas. Se plantea este abordaje económico clásico -en una primera instancia- ya que según un estudio conducido por el INIA (citado por Díaz et al, 2006) el 79% de los principales problemas de los productores ganaderos concierne a la rentabilidad económica de sus explotaciones, y un 57% de los encuestados mencionaron como principal problema la incertidumbre de los precios.

Considerando un modelo neoliberal de la producción agropecuaria de las últimas décadas, citando la revisión de Díaz et al. (2006), el aumento del valor de la tierra está asociado a una mayor demanda para agricultura (a escala local y regional), específicamente para el cultivo de Soja. La superficie cultivada con Soja aumentó de 8.900 hectáreas en el año 2000 a más de 310.000 en 2006, con exportaciones que incrementaron de 0 ton en el año 2000 a 207.000 toneladas/año en el 2003. (DIEA, 2007; IICA, 2004). Citando a Díaz (IICA, 2007) este proceso de intensificación agrícola, desafía a otros rubros y promueve un crecimiento de la frontera agrícola sobre ecosistemas naturales más frágiles. Asimismo, la agricultura se realiza en una modalidad de arrendamiento de tierras, donde participan en el proceso nuevos operadores, planteando cuestionamientos sobre el compromiso de mediano o largo plazo con el recurso suelo en el proceso productivo.

En un contexto de producción en el que la sostenibilidad de las explotaciones agropecuarias dependerá en gran medida del resultado económico de las mismas, cabe cuestionar en qué grado estos cambios de coyuntura afectarán decisiones tales incorporar agricultura a los sistemas, o arrendar superficie propia para este fin.

Cabe destacar que la superficie con aptitud agrícola de secano de nuestro país está acotada a un 14% de la superficie total (DIEA, 2007). En estas zonas se encuentra la mayor proporción de explotaciones agrícola-ganaderas las que podrían ser mayormente afectada por la expansión del cultivo de soja (IICA, 2007). Tradicionalmente las explotaciones ganaderas exclusivamente -61% de la superficie del país- (ver figura 1) en las que, por la aptitud productiva de los suelos es limitante, se explotan sistemas de cría de vacunos junto con explotación de ovinos. Para estas zonas y sistemas de producción, la expansión de la agricultura estaría limitada.

De acuerdo con Morales (2007), los sistemas de producción extensivos serían resilientes en el sentido de que recuperan de su funcionamiento luego de perturbaciones mayores, por adecuación de su funcionamiento interno. Además de las limitantes ecológicas que presentan las diferentes zonas del país, la decisión del productor, más allá del análisis de márgenes de cada rubro, parecería ser una determinante fundamental y podría depender de subjetivos y/o no-económicos, relacionados con la trayectoria e intereses particulares de cada productor. De acuerdo con Díaz et al. (2006) y el Proyecto Integrando

Conocimientos del Instituto Plan Agropecuario (en curso desde 2006) es necesario un abordaje sistémico de las explotaciones ganaderas uruguayas para comprender las estrategias y modos de acción de los productores.

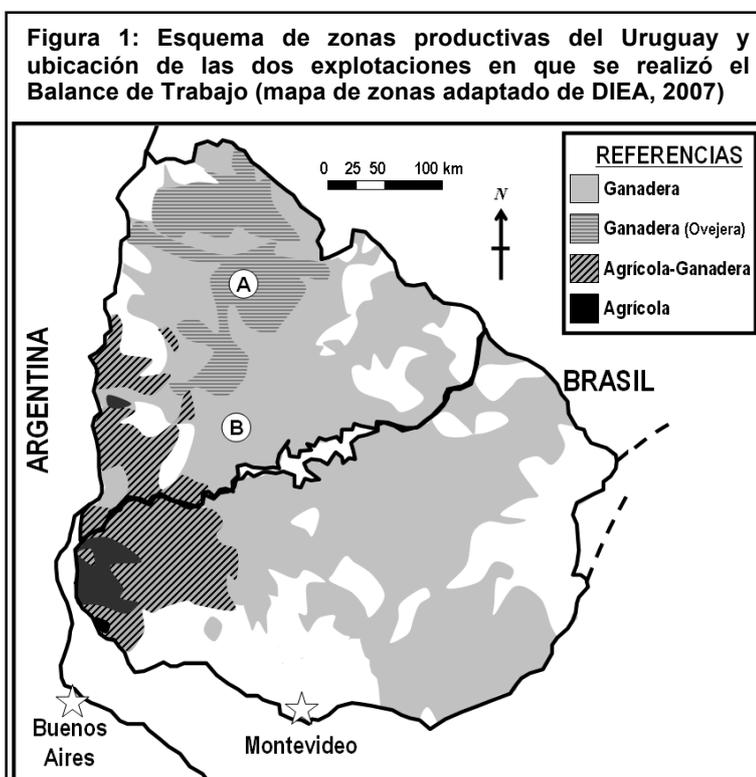
## **METODOLOGÍA**

La metodología aplicada para el análisis de explotaciones agropecuarias es el Balance de Trabajo, propuesta por Dedieu y Servière (1997), donde por medio de una entrevista se clasifica el colectivo de trabajadores en: Célula de Base (CB), Benévolo (BE), Trabajadores Asalariados permanentes u ocasionales (AS), servicios contratados (Empresas y Técnicos) y Trabajadores de Ayuda Mutua (TAM). El tiempo de trabajo se clasifica como: Trabajo de Rutina (TA) no diferible ni concentrable, cuantificado en horas por día; y al Trabajo Estacional (TS), diferible y concentrable, cuantificado en jornadas por quincena y es el destinado a los animales y a la superficie forrajera, que comprende el trabajo en el propio establecimiento y el Trabajo Devuelto (TR), en contrapartida al trabajo de ayuda mutua recibido por las personas ajenas a la explotación. Tanto el Trabajo de Rutina como el Trabajo Estacional y el Trabajo Devuelto son cuantificados para todo el colectivo de trabajo.

En la metodología se calcula el Tiempo Disponible (TDC) como indicador de margen de maniobra de la Célula de Base para realizar todas las actividades no comprendidas en el trabajo directo sobre los animales y la superficie forrajera (no cuantificadas dentro del TA y el TS), actividades tales como gestión, administración, actividades de capacitación y sociales, entre otras.

De las entrevistas realizadas por el IPA, presentamos dos casos, similares en sistema de producción, pero contrastantes desde el punto de vista de su participación en los trabajos productivos. Asimismo, la CB de ambos casos, declararon su función en forma también contrastante, su rol dentro de la explotación.

El cuadro 1 presenta las características físicas de ambos casos, así como los sistemas de producción y composición de la CB.



Se presenta el **caso A** donde la CB, compuesta por un matrimonio, declaró la intención de participar, ambos, en las tareas de la explotación (“Hacemos todo juntos”, sic), y auto-define su rol como “productores”.

Para el **caso B**, la CB compuesta por un hombre solamente, declara delegar la mayor cantidad de tareas a los asalariados que trabajan en la explotación (un capataz y dos peones) y auto-define su rol como “supervisor” en las tareas operativas. Asimismo, la CB del caso B declaró que si bien le interesan los trabajos de campo, “Mi hora es demasiado cara para estar arriba de un tractor” (sic).

**Cuadro 1: Características físicas y de la Célula de Base (CB) de los dos casos analizados.**

<b>CASO:</b>	<b>A</b>	<b>B</b>
<b>Sistema de Producción Vacunos</b>	Cría	Cría
<b>Sistema de Producción Ovinos</b>	Ciclo Completo	Ciclo Completo
<b>Superficie (hás)</b>	300	1861
<b>Porcentaje de superficie laboreada</b>	17%	20%
<b>Vientres Vacunos (Cabezas)</b>	110	509
<b>Vientres Ovinos (Cabezas)</b>	220	1595
<b>UGV</b>	270	862
<b>UGO</b>	54	553
<b>UGT</b>	324	1415
<b>Dotación (UGT/há)</b>	1,1	0,8
<b>Nº de personas de la CB</b>	2	1
<b>Características de la CB</b>	Matrimonio	Hombre
<b>Residencia</b>	En el predio	En Montevideo
<b>Nº de asalariados permanentes</b>	0	3

## **RESULTADOS**

### **Trabajo de Rutina**

El cuadro 2 resume los resultados del Trabajo de Rutina (TA) para ambos casos.

**Cuadro 2: Resultados del Trabajo de Rutina (TA)**

<b>CASO:</b>	<b>A</b>		<b>B</b>	
<b>TA total (horas/año)</b>	2680*		7237*	
<b>Porcentaje del TA realizado por la CB</b>	100%		15%	
	<b>POR RUBRO</b>		<b>Vacunos</b>	<b>Ovinos</b>
<b>TA Total</b>	2029	651	4030	3207
<b>%TA CB/TA total</b>	100%	100%	15%	15%
<b>TA total rubro/ventre (horas/cabeza)</b>	18,4	3,0	7,9	2,0
<b>TA total rubro/Unidad Ganadera (horas/UG)</b>	7,5	12,0	4,7	5,8

\*el 100% del TA fue asignado a los herbívoros ya que en todos los períodos. Para ambos casos el TA declarado corresponde con “recorridas”.

La primera constatación es que todo el trabajo de rutina es destinado en ambos casos a los herbívoros (ambos explotan bovinos y ovinos). La principal actividad del TA son las “recorridas”, pero cabe destacar que en las recorridas, la supervisión de los animales se realiza en conjunto con el control de estado de los potreros, estado de alambrados y manejo del pastoreo en general. Estas

tareas, de difícil separación, están agrupadas y asignadas a los herbívoros ya que ambas explotaciones no realizan cultivos comerciales siendo los herbívoros el único rubro productivo. Las recorridas fueron asignadas con diferentes objetivos a lo largo del año, principalmente “recorridas de pastoreo” general y estado de animales para mover entre potreros, según disponibilidad de forraje, “recorridas de pariciones” en primavera y “recorridas por bicheras (mosca del cuerno)” en verano. Observando la participación de la CB en el TA, para el caso A, ambos participantes realizan todo el trabajo, mientras que en el caso B, el trabajo es realizado mayormente por los asalariados.

La cantidad total de tiempo, si bien tiene relación con la cantidad de animales, superficie y distancias que deben ser recorridas, se puede asociar al número de participantes del TA (las 2 personas de la CB en el caso A, contra la CB y los 3 Asalariados permanentes en el caso B). Considerando los indicadores de TA por vientre y por Unidad Ganadera, los resultados indicarían una “dilución” del trabajo, por el mayor número de animales en el caso B, tanto para vacunos como para ovinos. Igualmente, al comparar los rubros, se observa el mismo resultado por el mayor número de ovinos, en ambos casos.

### **Trabajo de Estacional y Trabajo Devuelto**

El cuadro 3 presenta los resultados del Trabajo de Estacional (TS) y Trabajo Devuelto (TR) para ambos casos.

**Cuadro 3: Resultados de Trabajo Estacional (TS) y Devuelto (TR)**

<b>CASO:</b>	<b>A</b>		<b>B</b>	
<b>TS Total</b> (jornadas/año)	52,5		654	
<b>TR</b> (jornadas/año)	12		-	
<b>TS + TR</b> (jornadas/año)	64,5		-	
<b>TS Total / há</b> (jornadas/há)	0,18		0,35	
<b>PARTICIPACIÓN POR COMPONENTE DEL COLECTIVO DE TRABAJO</b>				
<b>% TS CB</b> del TS Total	64%		13%	
<b>% TS BE</b> del TS Total	3%		-	
<b>% TS TAM</b> del TS Total	20%		-	
<b>% TS ET</b> del TS Total	13%		87%	
	<b>Herbívoros</b>	<b>Pasturas</b>	<b>Herbívoros</b>	<b>Pasturas</b>
<b>TS Total</b> (jornadas/año)	49,5	3,0	654	-
<b>% TS</b> del TS por Actividad	94%	6%	100%	-
<b>% TS CB</b> del TS por Actividad	65%	50%	13%	-
<b>% TS BE</b> del TS por Actividad	-	50%	-	-
<b>% TS TAM</b> del TS por Actividad	21%	-	-	-
<b>% TS ET</b> del TS por Actividad	14%	-	87%	-
<b>TS herbívoros / UGT</b> (jornadas/UGT)	0,15		0,46	

CB: Célula de Base; BE: Benévolos; TAM: Trabajadores de Ayuda Mutua;  
ET: Empresas de Servicios y Técnicos contratados

Comparando el TS total se observa que existe también una mayor cantidad de TS total en el caso A, ligada al número de animales y superficie.

Sin embargo, el caso A presenta menor cantidad de TS herbívoros por Unidad Ganadera Total (UGT).

Observando la participación de los diferentes componentes del colectivo de trabajo, el caso A, tiene una participación de todas las clases de trabajadores, reduciendo la contratación de servicios (14%), recurriendo a BE y TAM, lo que significa que exista Trabajo Devuelto (18% del TS+TR corresponde al TR). Contrariamente, el caso B tiene como principal componente del colectivo de trabajo a la mano de obra asalariada y contratación de servicios, sin recurrir a BE ni TAM.

La participación de la CB en el TS total difiere entre los casos y se asocia a las estrategias planteadas (64% vs 13%, caso A “Productor” y caso B “Empresario”, respectivamente).

El TS de Pasturas es inexistente en el caso B, siendo para el caso A el 6% del total de TS. Estos resultados se pueden asociar a que se trata de sistemas extensivos. Si bien existe área mejorada con pasturas sembradas (cifras en cuadro 1), al tratarse de sistemas sin rotaciones establecidas en las pasturas, no se realizan praderas sembradas anualmente.

Para el caso A, la realización de praderas sembradas es 50% por el productor y 50% por el hijo, que participa puntualmente en el TS.

Al igual que en el TS total, el caso A presenta una participación mayor de la CB (ya sea para TS Herbívoros como TS Pasturas) que en el caso B.

Las principales actividades en Vacunos, en ambos casos corresponden con la sanidad, reproducción, destete y yerra de los animales. Para Ovinos, la esquila representa unos de las actividades que insumen mayor cantidad de TS, siendo en ambos casos contratada. En el caso A, las únicas dos actividades de TS de Pasturas corresponden con la aplicación de herbicida y la siembra (ver cuadro 4).

Comparando los resultados relativos del TS Herbívoros, para cada rubro, se observa que en el caso B, el TS Ovinos tiene mayor proporción con respecto al caso A (cuadro 5). Este hecho está relacionado con la mayor proporción de ovinos en el caso B, siendo del total de Unidades Ganaderas de este caso 39% UG Ovinas, mientras que en el caso A la proporción de UGO del total de UG es de 17%.

**Cuadro 4: Actividades principales por rubro, expresada como porcentaje del TS total para ese rubro.**

	CASO	
	A	B
	<b>Vacunos</b>	
Sanidad	44%	64%
Destete	16%	8%
Yerra	16%	11%
Reproducción	14%	8%
	<b>Ovinos</b>	
Sanidad	43%	25%
Esquila	39%	49%
Señalada	12%	14%
	<b>Pasturas</b>	
Herbicida	67%	-
Siembra	33%	-

Se presentan solamente las actividades que tienen mayor proporción.

**Cuadro 5: Proporción de participación del TS por rubro, TS por rubro relativo a las Unidades Ganaderas (UG) y Vientres.**

CASO	A		B		
	Rubro	Vacunos	Ovinos	Vacunos	Ovinos
%TS Rubro del TS Herbívoros		51%	49%	32%	68%
TS/UG (jornadas/UG)		0,09	0,45	0,25	0,80

TS/Vientre (jornadas/cabeza)	0,23	0,11	0,42	0,28
------------------------------	------	------	------	------

Al comparar Vacunos y Ovinos, el TS/UG Ovina es aproximadamente cuatro veces mayor que el TS/UG Vacuna, en ambos casos. Sin embargo, al relativizar por vientre el TS es menor para Ovinos, hecho que se asocia con el mayor número relativo de vientres ovinos con respecto a los vacunos (cifras en cuadro 1).

En todos los valores de TS por rubro, relativos a UG y a Vientres, el caso A presenta menores valores con respecto al caso B (cuadro 5). Estas diferencias se pueden asociar al número total de personas que participan en las tareas, como ocurre en el Trabajo de Rutina.

### **Tiempo Disponible Calculado**

Los resultados de Tiempo Disponible Calculado (TDC) se presentan en el cuadro 6. Para poder comparar los resultados, el TA, TS+TR y TDC se expresan por número de personas de la Célula de Base (pCB), donde en el caso A, las pCB son dos, mientras que el caso B es una persona.

Los valores de TDC/pCB son relativamente próximos comparando ambos casos, pero su construcción es diferente. Para el caso A se observa una mayor carga de Trabajo de Rutina por pCB (realizado 100% por la CB) con una menor carga de TS+TR con respecto al caso B.

En el caso A, la CB participa en 65% del Trabajo Estacional, recurriendo al Trabajo de Ayuda Muta y Benévolo. Esta opción para realizar el TS refleja la intención de reducir los costos de contratación (expresado en la entrevista), donde solo se contrata a una empresa para la esquila. La opción de apoyarse en TAM implica que una quinta parte del TS+TR corresponda exclusivamente al TR.

En el caso B, el TA/pCB es reducido (el productor está algunos días a la semana en el predio), sin embargo la carga de TS/pCB es relativamente elevada ya que para ciertas actividades puntuales la CB participa acentuando su rol de “supervisión” y plantea la necesidad de estar presente, siendo el caso concreto del loteo de animales, pesaje y las ventas. En este caso no existe TR, por lo tanto no hay Trabajadores de Ayuda Mutua, ni hay participación de Benévolos. La mayor parte del trabajo es contratado.

**Cuadro 6: Resultados de Trabajo Estacional (TS) y Trabajo Devuelto (TR), Trabajo de Rutina (TA) y Tiempo Disponible Calculado (TDC) expresados por persona de Célula de Base**

CASO:	A	B
TS+TR (jorn/año)*	22,75	82,50
TA (hrs/año)*	2680	1064
TDC (hrs/año)*	1239	1188

\*por persona de Célula de Base (pCB)

## **DISCUSIÓN FINAL E IMPLICACIONES DE LA INVESTIGACIÓN PARA EL ÁREA DEL DESARROLLO TERRITORIAL SUSTENTABLE.**

Los resultados presentados en este trabajo reafirman la importancia de los estudios de aproximación global para la comprensión del funcionamiento de las explotaciones agropecuarias. El Balance de Trabajo surge como una herramienta importante por su simplicidad de utilización y por la riqueza de la información que es recaba en las entrevistas. Parte de esta información, a veces, presenta dificultades a la hora de transcribirla o comunicarla, pero es la que ayuda a explicar el funcionamiento de las explotaciones, ligado íntimamente a las estrategias y preferencias de los productores.

En este trabajo, de carácter exploratorio, arriesgamos dos clasificaciones de la CB (caso A; “Productor” y caso B: “Empresario”) que no puede ser afirmada más que por la interpretación del discurso de la CB. Sin embargo, esta primera clasificación se apoya en los resultados obtenidos de proporción en la participación de la CB en los trabajos de la explotación.

La participación de la CB en el trabajo puede dar indicios de su grado de involucrarse en el proyecto, o de una estrategia de vida diferente, donde la producción pecuaria es una fuente de ingresos. Este hecho no significa que en todos los casos en que la CB participe en baja proporción, la explotación sea vista meramente como una opción económica, sino que el contexto económico pueda afectar diferencialmente a estas situaciones frente a sistemas de corte “familiar”. La viabilidad de la explotación estará afectada en gran medida por la estrategia y visión que tenga el productor sobre su explotación y sobre su propio rol dentro de ésta.

Es necesario continuar con esta línea de investigación para afirmar o refutar las estrategias aquí planteadas y ampliar esta clasificación.

En los casos presentados no hay ingresos extra-prediales, otro de los factores que debe ser tenido en cuenta en sistemas familiares, ya que el funcionamiento de la explotación puede estar condicionado por la carga de trabajo interna y externa a la explotación.

El Balance de Trabajo aporta información sobre la proporción y distribución del trabajo en las explotaciones, un área poco explorada en nuestro país.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Dedieu B., Servièrre G (1997) La méthode Bilan Travail et son application. In Rubino R., Mohrand-Fehr P. (Eds.). Options Méditerranéennes : Série A. Séminaires Méditerranéens ; n. 38. Symposium of the Sub-Network on Production Systems of the FAO-CIHEAM Inter-Regional Cooperative Research and Development Network on Sheep and Goats, 25-27 Oct 1997, Bella (Italy).  
Web: <http://ressources.ciheam.org/om/pdf/a38/99600177.pdf>
- DIEA (2003) Dirección de Estadísticas Agropecuarias.  
[http://www.mgap.gub.uy/Diea/Rubros/Ganaderia/Ganader%C3%A9a\\_Da\\_Junio2003.pdf](http://www.mgap.gub.uy/Diea/Rubros/Ganaderia/Ganader%C3%A9a_Da_Junio2003.pdf) (ultima visita 7/mayo/2008).
- DIEA (2007) Dirección de Estadísticas Agropecuarias. Anuario Estadístico Agropecuario 2007. Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca, Montevideo, Uruguay. 190 p.
- Díaz G., Echeverriborda G., Gutiérrez R., Modernel P. (2006) Producción familiar en ganadería: reflexiones hacia una extensión que la contemple en su diversidad, pp 211-230, in: Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio urbano y rural. Tommasino H., De Hegedus P. (Eds). Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. 344 p.
- IICA (2004) Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Uruguay Agropecuario en cifras.  
[http://www.iica.org.uy/uruguay\\_cifras/RUBRO\\_SOJA.pdf](http://www.iica.org.uy/uruguay_cifras/RUBRO_SOJA.pdf)
- IICA (2007) Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Desafíos de la Intensificación Agrícola en el Uruguay. Informe realizado por Díaz, R. Investigador Principal INIA.  
<http://www.iica.org.uy/data/documentos/242468.pdf> (ultima visita 7/mayo/2008).
- INAC (2008) Instituto Nacional de Carnes. Uruguay.  
<http://www.inac.gub.uy/servlet/com.binnov.portal.addon.servlet.FileDownload?contentid=1277&version=1&channelid=1>
- INE (2003) Instituto Nacional de Estadísticas. Uruguay en cifras. Población.  
<http://www.ine.gub.uy/biblioteca/uruguayencifras2003/poblacion%20web.pdf>  
<http://www.ine.gub.uy/mapas/mapas%20tematicos/pobl%20rural%20y%20urbana.pdf> (ultima visita 7/mayo/2008).
- IPA (2008) Instituto Plan Agropecuario. Programa de monitoreo de empresas ganaderas. Resultados físicos y económicos Web:  
<http://www.planagropecuario.org.uy> (ultima visita 7/mayo/2008).

Levrouw F., Morales H., Arbeletche P., Malaquin I., Tourrand J.-F., Dedieu B. (2007) Les élevages uruguayens, le long terme et les incertitudes : une diversité de stratégies pour se maintenir dans la production. 14 Journées 3R, INRA, Paris, Francia. Web: [http://www.journees3r.fr/texte.php3?id\\_article=2558](http://www.journees3r.fr/texte.php3?id_article=2558) (ultima visita 7/mayo/2008).

Morales H., Correa P., Noboa A., Salvarrey L. 2003 Knowing the strategies of the livestock farmers of the NW of Uruguay. In: Proceedings of the VIIth International Rangelands Congress. Editors: N. Allsopp, A.R. Palmer, S.J. Milton, K.P. Kirkman, G.I.H. Kerley, C.R. Hurt, C.J. Brown Durban, South Africa 26th July-1st August 2003. pp 1857-1859.

Morales Grosskopf H. (2007) L'évaluation des conséquences de décisions stratégiques en élevage extensif en Uruguay. Une approche par systèmes multi-agents. Thèse de doctorat, AgroParisTech, soutenue le 12 octobre 2007, 234 pp.

PG-MGAP (2008) Programa ganadero – Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca, Montevideo, Uruguay. Web: [http://www.mgap.gub.uy/opypa/PUBLICACIONES/InformesDeCoyuntura/IC\\_2007/8-%20EL%20PROGRAMA%20GANADERO%20Y%20LA%20PRODUCCION%20C3%93N.pdf](http://www.mgap.gub.uy/opypa/PUBLICACIONES/InformesDeCoyuntura/IC_2007/8-%20EL%20PROGRAMA%20GANADERO%20Y%20LA%20PRODUCCION%20C3%93N.pdf) (ultima visita 7/mayo/2008).

Tommasino H., González Márquez MN., Franco L. (2006) Sustentabilidad: indicadores socioeconómicos en la producción lechera familiar, pp 101-120, in: Extensión: Reflexiones para la intervención en el medio urbano y rural. Tommasino H., De Hegedus P. (Eds). Departamento de publicaciones de la Facultad de Agronomía, Universidad de la República, Montevideo, Uruguay. 344 p.